

MESA DE TRABAJO SOBRE SITUACIÓN PENITENCIARIA

(Reunión del día 19 de abril de 2024)

(Es la hora 14 y 21)

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Buenas tardes a todos y todas. Muchísimas gracias por venir a esta convocatoria.

Como ustedes saben, esta convocatoria estuvo originada en los luctuosos hechos de diciembre en el Módulo 4 del Comcar, donde fallecieron seis personas, hecho que impactó a todos, a la opinión pública, pero también y mucho a las personas que estaban trabajando allí. Veo aquí a algunos de los que estuvieron asistiendo esa noche a las personas lastimadas.

A nosotros, junto con la Institución de Derechos Humanos, nos pareció que aparte de la tarea de monitoreo de nuestra oficina, del informe específico que hicimos y de las veintidós recomendaciones que venimos siguiendo y trabajando todos los lunes en el Módulo con un equipo de dos personas, a veces tres, que vamos allí -venimos trabajando en distintos aspectos que recomendamos y sobre los cuales vamos a seguir trabajando con distintos instrumentos durante los próximos meses-, era constructivo no quedarnos solamente en ese primer momento de la denuncia y el relato o el planteo de lo que había ocurrido, sino también, además de las recomendaciones y las mejoras que se pudieran promover, pensar a futuro. Y aprovechando que este es un año electoral, nos pareció oportuno generar un espacio con la Institución Nacional de Derechos Humanos y el Comisionado Parlamentario para que todos los actores pudieran hacer oír su voz y sus ideas.

Esta iniciativa fue apoyada por la presidenta de la Asamblea General, escribana Argimón, que nos dijo que le parece buena cosa que las dos organizaciones de derechos humanos del Parlamento puedan elaborar un documento en común, con la mayor cantidad de actores posibles, a los efectos de dar a los candidatos presidenciales en el mes de julio un documento que, obviamente, no va a ser de detalle milimétrico de medidas a tomar, pero sí una agenda de temas, algunas recomendaciones específicas, algunos acuerdos o, inclusive -siendo aún más liviano que la palabra "acuerdo"-, algunas cercanías que pueda haber entre los distintos actores. No tenemos un afán extremo de que se firme un documento público ni nada que se le parezca, tipo grandes pactos, porque los grandes pactos, a veces, por su ambición, pueden ser un poco contraproducentes, pero sí queremos generar estos diálogos donde la gente se ve, se conoce, concuerda, desacuerda, pero va hablando, en el entendido también de que la realidad nos canta muchas cosas -hay muchas cosas que nos las canta la propia realidad sobre por dónde van los caminos de salida de este bosque oscuro-, porque si bien hay muchas novedades positivas, avances que tiene el país -ha habido un proceso de reforma penitenciaria desde 2010 en adelante, hubo desde 2020 un programa llamado Dignidad Carcelaria, ambos basados en la perspectiva de derechos humanos-, creo que todos sentimos que es necesaria una tercera fase de esa reforma penitenciaria, llámesele reforma penitenciaria, plan de reintegración, plan salud global o como se lo quiera llamar.

¿Cómo va a ser la mecánica de esto? Ahora la presidenta de la Institución, Jimena Fernández, les va a explicar un poco lo que hemos

conversado en estas semanas y meses tratando de buscar un mecanismo eficiente, realista, amplísimo, plural tanto en lo institucional como en las voces, donde estén presentes los organismos ejecutivos: el Ministerio del Interior; el Instituto Nacional de Rehabilitación; la administración de salud penitenciaria, SAI-PPL; Sanidad Policial; la Universidad; las organizaciones no gubernamentales; los familiares de personas privadas de libertad. Hay mucha gente que no fue convocada para esta primera mesa, pero nuestra idea es justamente que este sea un espacio muy abierto y que muchas personas que han trabajado o están trabajando en el sistema puedan pasar igual porque, en realidad, esta Mesa va a ser un espacio en el que trataremos de volcar lo que aquí se habla a través del apoyo de una especie de secretaría técnica, que son mis queridos compañeros Graciela Riephoff y Santiago Sosa, que son de la Oficina, y Gianina Podestá, de la Institución Nacional de Derechos Humanos. En principio, uno de ellos -no lo voy a nombrar para que no sienta demasiada carga- va a ser el responsable de armar un predocumento final de todo lo que se hable y lo presentaremos a esta Mesa para ver si puede ser acordado, acompañado por todo el mundo. Obviamente, eso significa que va a ser un documento general, pero tampoco queremos hacer un documento que diga que nos comprometemos a combatir el mal y a luchar por el bien; vamos a tratar de que sea algo que tenga ciertas especificidades, que duela un poco, en el sentido de que plantee cambios, plantee transformaciones, no eluda los problemas y pueda aportar al debate.

Jimena les va a explicar ahora la mecánica.

Además, tenemos para este ejercicio el apoyo del alto comisionado para los Derechos Humanos. Justamente, Uruguay va a presentarse en el EPU, el Examen Periódico Universal de Naciones Unidas, que es una especie de chequeo que se hace a los países sobre cómo están en derechos humanos; de ahí van a salir recomendaciones generales que creemos que también pueden sumarse a este ejercicio nuestro.

No me referí a ninguno de los presentes porque vamos a dejar que todos se presenten, pero sí subrayo el apoyo que hemos tenido del Parlamento y, en particular, de la Cámara de Diputados, y destaco la presencia de su presidenta, Ana Olivera, con quien siempre hablamos de estos temas, como diputada, cuando estaba en otras responsabilidades en el Ministerio de Desarrollo Social y cuando nos cruzamos acá en la cantina, que es nuestra sala de sesiones más habitual. Sé que estos temas la desvelan y hablamos mucho.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- El comisionado ya adelantó prácticamente todo, pero voy a hacer algunas acotaciones al margen antes de ver un video de apoyo enviado por Jan Jarab.

La idea de trabajo que construimos con el comisionado es conformar una mesa, que es esta, con la presencia tanto del Poder Legislativo como del Poder Ejecutivo, el INR, ASSE SAI-PPL, la Academia, familiares, Anong, y a partir de esa mesa, en seis reuniones -que van a ser quincenales, salvo la próxima, que sería el 26 de mayo-, de acá al 28 de junio, llegar a ese documento del que hablaba Juan Miguel.

La metodología de trabajo para la elaboración de ese documento sería con quienes están en la Mesa, pero muy abierto; dentro de un rato también vamos a hablar de a quiénes podemos recibir para escuchar o qué documentos

podríamos sumar para pensar. O sea, es con un espíritu abierto y de diálogo hacia otros, más allá de quienes conforman la Mesa.

Además, vamos a plantear una serie de preguntas disparadoras que serán distribuidas.

De acuerdo a lo que hablamos con el equipo de la secretaría técnica -verán que las preguntas disparadoras se organizaron en torno a tres grandes temas, uno tiene que ver con superpoblación y hacinamiento, otro está relacionado con intervención penitenciaria efectiva y el tercero refiere a la parte de gestión y presupuesto; en cada uno hay una serie de preguntas-, la idea es intercambiar en las próximas dos reuniones sobre el tema del primer bloque: hacinamiento; en las dos siguientes, sobre intervención penitenciaria, y el último bloque de preguntas quedaría para la última reunión.

En lo que es la dinámica del grupo, Gianina nos va a estar ayudando con las cosas que sabemos.

Vamos a tener versión taquigráfica, y es importante porque va a ser adjuntada al documento. Entonces, siendo que hay versión taquigráfica, hay algunas reglas a respetar, como dar siempre el nombre antes de hablar y no hablar uno sobre otro.

Además, como la idea es que las reuniones sean de dos horas y no más, así nos podemos organizar todos, Gianina nos va a estar ayudando en el pedido de palabra y un poquito en el control de los tiempos.

Si les parece, vemos el video. Después, directamente empezamos a trabajar.

(Se reproduce un video)

—Primero que nada, ustedes tienen en sus carpetas la lista de preguntas sobre las que vamos a estar trabajando.

La idea ahora es hacer una vuelta de presentación -porque no todo el mundo se conoce- y un primer intercambio sobre cómo ven esta dinámica, si les parece que sirve o le hacemos alguna corrección, y cómo ven las preguntas.

SEÑORA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES (Ana María Olivera Pessano).- Solo quiero presentarme: soy Ana Olivera, actualmente presidenta de la Cámara de Representantes.

La verdad que siento como muy importante el espacio que se está generando, donde podamos todos, con tranquilidad -porque hay algunos espacios que me parece que, a veces, tienen que tener cierta discreción-, hablar en libertad de lo que opinamos para poder llegar a conclusiones que sean efectivas.

SEÑORA PODESTÁ (Gianina).- Les voy a dar algunas pautas

La idea es que cuando se presenten, puedan identificar el organismo al que pertenecen, porque eso nos va a ayudar mucho tanto a nosotros como a los colegas del Parlamento que están haciendo la versión taquigráfica.

Por otro lado, tengan presente que vamos a hacer una primera ronda de más o menos cinco minutos para esta presentación y para las primeras

propuestas que tengan, propuestas en el sentido que decía la presidenta: solicitudes generales, cuestiones que quieran acotar, recomendar o modificar. Después, en todo caso, hacemos una segunda vuelta de cinco minutos para llegar con tiempo.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Para que no sientan que se está planteando una opinión de propuesta sobre estos temas, hoy es como un calentamiento. La idea es empezar como con una bola de nieve, ver qué comentarios les suscita esta propuesta; capaz que alguno puede plantear otro tema u otro eje de preguntas.

Después, para la próxima sesión, sí, capaz que puede estar bueno que cada uno traiga un comentario por escrito; puede ser también un agregado sobre esos puntos, un anexo o lo que fuera para ser procesado. Puede que haya gente o representantes de instituciones que no quieran exponer sobre un tema, o que quieran exponer sobre todos, o que quieran explayarse más sobre unos que sobre otros.

Lo otro que les quiero decir es que a la secretaría ustedes le pueden proponer nombres que les parezca que estaría bueno que viniera. Yo tengo varios en la cabeza, por ejemplo, el prorector de Extensión de la Universidad, Rafael Paternain; Luis Parodi; Jaime Saavedra; Ana Juanche; gente de algunas facultades o directores de algunas unidades. Después veremos cómo vamos procesando todas esas presentaciones; incluso, a alguna gente se le puede pedir que nos haga llegar por escrito algunos planteos. La idea es que ninguna voz quede afuera.

SEÑORA JIMENA (Fernández).- Después les vamos a dar el correo de la secretaría, que es de la Institución.

Recalcando también lo que dijo Juan Miguel, cuando armamos la idea, explícitamente quisimos poner recibir aportes, insumos y mantener diálogos con actores por fuera de la mesa, pero eso es lo que vamos a tratar de construir hoy. O sea, están arriba de la mesa la metodología propuesta, las preguntas, las fechas, y a partir de ahí es escucharlos a ustedes.

SEÑOR BALADÁN (Tomás).- Buenas tardes.

Primero que nada, gracias por la invitación.

Mi nombre es Tomás Baladán, soy licenciado en enfermería y adjunto a Dirección de SAI-PPL, ASSE.

SEÑOR RECALDE (Wilfredo).- Yo soy Wilfredo Recalde. Soy médico en proceso de formación en medicina familiar y comunitaria, y estoy en calidad de subdirector de SAI-PPL.

SEÑORA LACUESTA (Patricia).- Buenas tardes para todos.

Gracias por la invitación.

Mi nombre es Patricia Lacuesta. Soy adjunta a Dirección de SAI-PPL por ASSE y soy licenciada en enfermería.

SEÑORA MARQUISÁ (Patricia).- Buenas tardes a todos.

Mi nombre es Patricia Marquisá. Soy fiscal y estoy en representación de la Fiscalía.

De alguna manera, como participo del Consejo de Política Criminal, son temas que venimos trabajando y que nos preocupan.

En realidad, uno se hace recién con este disparador de preguntas. A mi lado tengo a Lourdes, con quien hemos conversado mucho sobre los disparadores o las preguntas que se hacen acá y tenemos una profunda preocupación por muchos de estos temas. También tenemos convicción sobre algunos de ellos y nos sentiríamos muy felices si pudiéramos llegar a algunas propuestas que hemos venido haciendo en el Consejo, pero no hemos logrado darles andamio. Entre otras cuestiones, tienen que ver con las medidas alternativas, lo que, desde nuestro lugar, hemos planteado con bastante fuerza.

También quiero decir que, en la medida en que vengo en representación de la Fiscalía, hay muchos de estos temas que entiendo que uno los tiene que ver un poco, conversarlos con la Dirección que tenemos, estamos en un momento difícil de la Fiscalía también porque hemos cambiado el fiscal de Corte. Así que creo que muchas de las cosas que se planteen también las vamos a conversar con la fiscal. Entiendo que si bien muchos de los planteos nos competen desde un lugar diferente, somos un actor que trabaja con los temas carcelarios, que piensa en la posibilidad de reducir este hacinamiento e intentar ir por otros mecanismos alternativos en los cuales creemos profundamente. Así que me parece que un espacio de diálogo, de tirar ideas y compartir desde los distintos puntos de vista de los distintos actores siempre es muy importante.

SEÑORA SALINAS (Lourdes).- Buenas tardes para todos y para todas.

Mi nombre es Lourdes Salinas. Si bien me desempeño como subdirectora nacional técnica del Instituto Nacional de Rehabilitación, en este caso vine en representación del Consejo de Política Criminal y Penitenciaria, en calidad de presidenta de ese Consejo.

SEÑOR CARMARGO (Jorge).- Buenas tardes.

Mi nombre es Jorge Camargo. Soy licenciado en seguridad pública y con jerarquía de comisario. Actualmente soy el director del Centro de Formación Penitenciaria. Estoy aquí en representación del INR, designado por el director del Instituto, el comisario general Luis Mendoza.

SEÑORA VIGNA (Ana).- Buenas tardes. Muchas gracias por la invitación.

Mi nombre es Ana Vigna. Soy socióloga. Soy docente e investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República.

Como sugerencia, me parece que estaría bueno, si bien me preguntaron y sugerí algunos nombres, que se elevara la invitación al rector de la Universidad, así se puede amplificar la convocatoria, porque son muchos servicios los que integran la Universidad con distintas inserciones y vínculos con el sistema penitenciario. Creo que eso se podría hacer.

Quiero felicitarlos por haber generado este espacio. Me parece supernecesario y pertinente.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Soy la diputada Verónica Mato.

Primero, quiero saludarlos a todos y a todas, y felicitar al Comisionado y a la Institución por generar esta actividad.

Yo específicamente formo parte de la Comisión de Seguimiento del Sistema Carcelario y de la Comisión de Derechos Humanos.

En la Comisión de Seguimiento del Sistema Carcelario hemos trabajado con el comisionado recorriendo los espacios, las unidades, estando también con organizaciones de la sociedad civil, con gente del Ministerio, o sea, con distintos actores. Me parece, además, muy pertinente que se haga justamente estas actividad en el Parlamento, que reúne distintas voces.

También quiero agradecer las palabras del alto comisionado para los Derechos Humanos, Jan Jarab.

La verdad es que no tuve demasiado tiempo para leer las preguntas, pero considero que son temáticas que específicamente tenemos que abordar y que solo a través de políticas de Estado se puede responder no desde el punto de vista de la respuesta, sino de la respuesta real a estas preguntas, que son situaciones que se están llevando y que están pasando en nuestro sistema. Solo a través de eso se puede se puede generar una diferencia, una transformación.

Gracias.

SEÑOR DELPRATO (Pedro).- Buenas tardes a todos y todas. Gracias por la invitación.

Quiero felicitar el espacio. Me parece superpertinente que se pueda abordar desde este lugar.

Mi nombre es Pedro Delprato. Vengo en representación de la Asociación Nacional de ONG.

Quiero comentarles que no sé si voy a ser la persona que va a continuar en las demás instancias. La idea era ver desde la directiva cuál era el planteo para, después, entre las distintas instituciones, poder pensar en la persona más idónea para integrarlo. Tenemos varias instituciones que trabajan dentro y fuera del sistema, con personas que de alguna manera están vinculadas a la situación. Así que creo que es clave. Por ahí veía que había una pregunta específica en relación a la sociedad civil y la participación en esta problemática, así que creo que tenemos bastante para aportar. Espero que entre todos podamos construir una propuesta interesante.

Gracias.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Gabriela).- Buenas tardes.

Mi nombre es Gabriela Rodríguez. Estoy aquí en representación de la asociación civil Familias Presentes, que es una asociación integrada por familiares de personas privadas de libertad que nació en el año 2022.

Nosotros agradecemos la invitación que nos han realizado; ya lo saben el comisionado y la directora; y lo agradecemos en nombre de la organización, pero también en tanto las familias son reconocidas como parte del sistema, porque en el Uruguay tenemos algo así como 15.600 personas privadas de libertad, pero al costado de esas personas hay al menos 4 o 5 familiares afectados directamente por esa cárcel. Entonces, podemos decir sin ningún

temor que en Uruguay hay más de 100.000 personas afectadas directamente por la cárcel, pensando solamente en las personas privadas de libertad, pero hay otro tanto afectado porque trabajan en la cárcel como funcionarios y como técnicos, y sabemos que la cárcel afecta a esas personas y, por ende, también a sus familiares.

Entonces, reconocer la dimensión de la familia como parte integrante del sistema carcelario y del sistema penitenciario todo nos parece sumamente importante.

Leyendo ahora por primera vez esta pauta de trabajo, surge en lo que tiene que ver con superpoblación y hacinamiento una eventual cuarta pregunta o dimensión, que es la siguiente. ¿Sigue siendo parte de la solución la quita de derechos a las personas privadas de libertad, como la quita del derecho a la redención de pena por estudio y trabajo, la reducción de salidas transitorias, la reducción de libertades anticipadas? ¿Sigue siendo la solución el aumento de penas al que hemos asistido no en dos o en cinco años, sino en décadas en nuestro país?

Creo que esa es una dimensión que también hay que considerar a la hora de pensar las distintas partes que tienen que ver con la disminución de la superpoblación y el hacinamiento y la mejora de la dignidad en las cárceles.

Respecto a la participación de la sociedad civil, un poco tiene que ver con lo que decía al principio, esta valoración, pero también -después lo podemos hacer por correo electrónico, pero lo habíamos mencionado- nos parecía importantísimo la invitación al rector de la Universidad y al prorector, Rafael Paternain, con quien ya hablamos y le planteamos si estaba de acuerdo en que fuera sugerida su prorectoría para estar aquí, y accedió gustosamente. Nos parece importante que la voz del Servicio Paz y Justicia esté presente en este espacio. Si bien hoy no tiene un trabajo directo dentro de las cárceles, lo ha tenido y ha sido un observador por la sociedad civil, lo que me parece importante rescatar. También sería bueno incorporar la voz de Ielsur (Instituto de Estudios Legales y Sociales del Uruguay), que tiene sus estudios vinculados al tema.

Sinceramente, me sorprendió que no estuviera presente la Junta Nacional de Drogas. Nos parece que es un actor que debería estar, teniendo en cuenta la relevancia que tienen los problemas de salud mental y el consumo problemático de sustancias.

Estas son las reacciones que me surgieron de la primera lectura de la pauta. Gracias.

SEÑORA RIEPHOFF (Graciela).- Buenas tardes.

Muchas gracias por haber venido. Estamos superfelices de recibirlos y de iniciar el primero de esta serie de encuentros.

Voy a estar en la Secretaría Técnica de estas mesas junto a Gianina Podestá y Santiago Sosa.

Con mucho gusto recibiremos cualquier propuesta que tengan; así como las que están planteando ahora pueden expresar cualquier otra que les surja en otro momento. En esta hoja -que les vamos a pedir que ustedes llenen- pueden ver el teléfono de nuestra oficina y un correo.

Quiero aclarar que estas preguntas son disparadoras; es decir, era imposible hacer preguntas que abarcaran todas las problemáticas del sistema, porque íbamos a estar tres años reuniéndonos. Por supuesto que son bienvenidas las propuestas y preguntas que tengan, y las personas a las que quieran que invitemos.

Otra cuestión a aclarar es que si desean traer algún documento para leer o compartir acá, les pedimos que lo traigan por escrito o en un *pendrive* -previamente- el día que vengan a presentarlo.

Muchas gracias.

SEÑOR SOSA BARÓN (Santiago).- Soy sociólogo y asesor de la oficina del Comisionado Parlamentario Penitenciario del Uruguay. Trabajo allí como referente del área de estadísticas y auditorías, y voy a estar colaborando en la Secretaría de la Mesa.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Respecto a la posibilidad de que vengan Ielsur y Serpaj, la idea es que la Mesa sea abierta y que podamos invitar a participar a personas o instituciones que nos parezcan que son importantes en este sentido.

Para poner algo sobre la mesa y empezar a hablar, sabemos que en la próxima reunión, que va a ser el 26 -a la misma hora y en el mismo lugar-, vamos a trabajar sobre el tema de la superpoblación y el hacinamiento, y estaría bueno empezar a pensar a quiénes podríamos invitar para trabajar en torno a estas preguntas, si queremos escuchar algún aporte en particular.

Estamos haciendo circular una hoja para tener los correos y sería bueno que nos compartieran qué documentos les parece que tendrían que estar sobre la mesa para tener esa charla y empezar a responder estas preguntas.

Respecto a la participación en la Mesa habíamos pensado que si la hacíamos con demasiadas organizaciones el diálogo iba a ser un poquito más complejo por esto de que todos podamos intervenir en dos horas, pero sí podemos traer de "afuera" -entre comillas- expertos u organizaciones frente a lo que son cada una de las preguntas.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Nosotros elaboramos una agenda de posibles sesiones, en la que figuran seis.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Alternativamente, íbamos a hacer las reuniones en la Institución y acá, pero como pensamos que las versiones taquigráficas son importantes y no las podemos tener en la Institución, solo vamos a hacer el cierre allí y el resto de las reuniones se van a hacer acá.

Planificamos las sesiones para los días 26 de abril, 17 de mayo -la explicación de las fechas se debe a que vamos a estar en el EPU y por eso las reuniones no podrán ser cada quince días-, 31 de mayo, 14 de junio y, la última, el 26 de junio. Ahí nos tomaríamos una semana -sobre todo la Secretaría Técnica- para redondear un documento y otra semana más para compartirlo con ustedes, y el cierre sería el 15 de julio.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Obviamente, este mecanismo es muy particular y pasible de mil modificaciones.

Nosotros tratamos de buscar un sistema que fuera práctico y eficiente, en el sentido de llegar a un resultado más o menos en fecha.

Cualquiera de estos subtemas dan para trabajar todo el año -hacer relevamientos, pedir información, realizar talleres, etcétera-, pero tratamos de buscar una conclusión para que no sea tan genérico; que no sea nada nuevo, pero que pueda existir y llegar a tiempo a los candidatos y a los partidos que estén en la carrera electoral para que tengan un insumo. Después, cada uno lo valorará según su leal saber y entender.

Imaginamos la Mesa como un grupo relativamente chico, pero no muy chico. Es una osadía llamarlo así, pero los miembros permanentes son quienes van a formar parte del marco.

Yo no tengo ningún problema en hacer incorporaciones a esta Mesa; quizás nos faltó alguna institución, entidad u organismo público. Si hay una persona que ustedes digan: "Me parece que estaría muy bueno que el profesor tal estuviera presente en todas las sesiones", no hay ningún problema. Pero creo que hay una doble posibilidad de participación; una, es esa y, la otra, es que participen organizaciones como las que mencionaba Gabriela: Serpaj, Ielsur u otras. Se me ocurren hasta instituciones que se encuentran en la frontera de lo carcelario o que no están en ese ámbito, pero tienen cosas para decir, como algunas alcaldías de Montevideo.

Yo he trabajado en una alcaldía; he tenido varias reuniones con las alcaldías y los municipios.

(Diálogos)

—La idea es que puedan participar ya sea personas u organizaciones de la sociedad civil, privadas, o empresarios. Yo nombraba algunos casos. Por ejemplo, me parece que no tendría sentido incorporar a ACDE (Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresa) a la Mesa permanente, pero sí tiene mucho sentido que venga y cuente su experiencia con los liberados, que la tiene y mucha. Entonces, se explica esa doble característica.

El tiempo es poco, es verdad, pero vamos a tratar de llegar a buen puerto y tener el incentivo de lograr un resultado.

Así que les diría que podemos analizar cómo incorporar a estas personas e instituciones de la manera que ustedes quieran y tener aquí este espacio más permanente de diálogo.

En la próxima sesión cada uno puede empezar a poner contenido a las preguntas o ir preparando algo y decir: "Mi organización va a traer algo dentro de tres semanas". Puede pasar que haya gente que diga: "Nuestra oficina o institución prefiere no aportar o va a participar", porque muchas veces hay cuestiones de organización, de autoridad, de presentación o de formas de comunicar las cosas.

SEÑORA VIGNA (Ana).- Justamente, hay una cuestión de representación.

Yo estoy encantada de participar de este espacio, pero no he sido designada formalmente por mi institución. Entonces, por lo pronto, hoy hablo a título personal; voy a consultar con el rectorado para definir la participación oficial de la Universidad de la República.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Podemos repasar el listado primario de la conformación de la Mesa. Incluimos a legisladores que quieran participar -hablábamos especialmente de los integrantes de la Comisión Especial para el Seguimiento de la Situación Carcelaria-; la presidenta de la Cámara de Diputados; un representante del INR; uno o varios representantes de ASSE SAI-PPL; de la academia; del Observatorio de Criminalidad de la Facultad de Ciencias Sociales; del Instituto Uruguayo de Derecho Penal; del Poder Judicial, del Consejo de Política Criminal; de la Fiscalía; un representante de la Anong (Asociación Nacional de ONG), y de Familias Presentes. Esos eran los representantes que, en principio, pensamos con Juan Miguel. Capaz que podemos ver si estamos de acuerdo o si en la próxima reunión ustedes piensan que deberíamos sumar a otra organización a esta Mesa permanente. No deberían ser muchas, pero tal vez algunas más que hayamos pasado por alto y podamos corregir para la próxima instancia.

SEÑORA LACUESTA (Patricia).- Creemos oportuno que pueda participar alguien del Mides. Entendemos que el tercer punto de la pregunta respecto a la reinserción de PPL hacia el sistema penitenciario es como un ciclo. Gran parte de las PPL que hoy están dentro del sistema penitenciario mañana están afuera, muchas en situación de calle, y luego vuelven a ingresar al sistema penitenciario.

Entonces, creo que sería bien importante que pueda participar la Dinasta (Dirección Nacional de Libertad Asistida) para fortalecer las medidas fuera del sistema penitenciario.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Decíamos que también podríamos incluir a la Junta Nacional de Drogas.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Gabriela).- De nuestra parte, no hay problema si les parece que la dinámica de las organizaciones que mencionamos amerita que sean consultadas ante temas puntuales.

Quizás podríamos invitar a Serpaj en forma permanente y a las demás organizaciones cursarles la invitación como para que hagan propuestas y puedan concurrir en alguna oportunidad.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Comparto la importancia de Serpaj porque representa a la sociedad civil y hace muchísimo tiempo que está trabajando en estos temas. Actualmente no está pudiendo participar y creo que el hecho de que forme parte de esta Mesa sería una buena señal.

Comparto la importancia de invitar al Mides, más que nada a la Dinali y también a la Dinasta, o Dinama, que antes era la OSLA.

(Diálogos)

—Perdón, pero las siglas son parecidas y se confunden.

Creo que como estamos hablando de temas vinculados a penas alternativas y a la manera en que se está trabajando me parecería importante invitar a representantes de esas instituciones, quizás no en forma permanente, pero sí para temas puntuales. La presencia de la Dinali o del Mides, específicamente por el trabajo de las personas en situación de calle, sería importante.

SEÑORA PODESTÁ (Gianina).- Cuando se hizo referencia a cursar una invitación al rectorado, ¿se estaba pensando en alguna designación en particular o simplemente en una invitación genérica y que el rectorado designara a todas aquellas áreas que entienda pertinentes?

SEÑORA VIGNA (Ana).- Pensando, por ejemplo, en lo que sucedió con la estrategia de seguridad convocada por el Ministerio del Interior, lo que se hizo fue consultar a la Universidad, en la figura del rector, y recibir a quien designara como representante.

Por eso hoy no me siento cómoda hablando en nombre de la Universidad porque, en realidad, no fui designada por el rector ni por la decana de mi Facultad.

Al menos en ese momento el rector procedió a consultar a los y las decanas de los servicios que trabajan en el sistema para ver a quiénes designaba cada decano. Así se procedió en ese caso.

Creo que estaría bueno que si queremos tener a la Universidad acá, parta de una designación formal.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Quisiera destacar una cosa y es que no hay más parlamentarios aquí, más allá de la presidenta de la Cámara y en mi caso, que formo parte de la Comisión Especial para el Seguimiento de la Situación Carcelaria. Por lo tanto, consulté con los compañeros de la Comisión ya que me llamó la atención que no hubiera más parlamentarios y se me informó que no había llegado la invitación a esa Comisión. Por tanto, me parecería importante tener en cuenta eso. Sería bueno que en la nota que se envíe, pensando que el 26 de abril será la próxima reunión, se tenga en cuenta eso.

SEÑOR DELPRATO (Pedro).- Pensando en cuánto se implican las familias y los entornos, podríamos invitar en alguna ocasión al INAU. Creo que en el impacto en las familias el tema de las infancias es bastante importante.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Con respecto a la Comisión Especial para el Seguimiento de la Situación Carcelaria creo que en su última sesión mencioné que la convocatoria estaba abierta a todo el mundo; creo que le enviamos una nota, pero ahora me surge alguna duda. Sé que le mandamos una nota a la Presidencia de la Cámara, pero cuando la diputada Mato me consultó le transmití este espíritu. O sea que si hay legisladores de esa Comisión, de otra, o personas externas que quieran participar, serán bienvenidas. Nos parecía que no podíamos invitar a todos a formar parte de la Mesa porque sería una suma de integrantes que haría imposible funcionar, pero si hay gente que se quiere incorporar no hay ningún problema.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Gabriela).- En la línea de lo que planteaba Pedro me parece que sería importante invitar, aunque sea en una oportunidad, a Lía Fernández, de la plataforma Nappes, que trabaja con niños, niñas y adolescentes con familiares privados de libertad.

SEÑORA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES (Ana María Olivera Pessano).- No digo esto para que discutamos la forma de funcionamiento, que nos puede llevar mucho tiempo, pero sí como experiencia. Creo que el hecho de que exista una Mesa y después pueda recibir a

diferentes delegaciones que respondan a las preguntas ayuda. Así ha sido nuestra experiencia en las distintas leyes grandes que tratamos. O sea, nosotros las discutimos, pero después hay un día en el que recibimos a cada una de las delegaciones, con sus planteos, lo que permite conformar una opinión.

Cada uno puede seguir incorporando integrantes. Aquí se planteó el INAU; entonces, yo invitaría al Inisa.

Entonces, me parece que tendríamos que tener -es mi propuesta; no lo propongo para que lo resolvamos ahora, sino para que lo piensen, además, quienes nos convocaron- dos niveles de funcionamiento. Me refiero a un nivel permanente y a otro que ustedes decían de consulta; es más que una consulta: es llamarlos a que den su opinión sobre cada uno de los temas y los integrantes de la Mesa que podamos estar presentes recojamos opiniones. Al mismo tiempo, quiero señalar que desde la Cámara de Diputados, por lo menos, voy a plantear este tema -igual- en la interpartidaria, porque me parecería importante.

Nosotros tenemos los martes una reunión de todos los partidos en la que preparamos el funcionamiento de la Cámara, y podemos plantear que, por lo menos, haya un representante de cada partido, de manera que también eso sirva para ir tomando posturas, porque son miembros de la Comisión. Digo esto por el planteamiento que hacía Verónica, para que puedan participar.

Aprovecho a decir -por las dudas de que no lleguemos a este tema, porque creo que hoy no vamos a discutir las preguntas disparadoras, por como vamos- que a mí me parece que hay un tema que quizás ya está dicho suficientemente. Me refiero a que la primera pregunta comienza con una afirmación: "El crecimiento sostenido de la población penitenciaria de las últimas décadas ha generado un extendido problema de superpoblación en el sistema penitenciario y de hacinamiento crítico en la mayoría de los establecimientos".

Entonces ¿nos resignamos a que haya un crecimiento que sabemos que va a seguir? De alguna manera se decía eso hoy, desde algún lugar. ¿Por qué tenemos este crecimiento que apunta a más?

No quiero repetir aquí la versión taquigráfica de los dichos del doctor Petit cuando arrancamos con los debates de la Ley de Urgente Consideración, pero sabíamos que íbamos a tener un crecimiento.

Entonces, me parece que también es importante el análisis de cuáles son los elementos que hacen que suceda eso. ¿Solamente es porque hay un aumento de la criminalidad, o cómo penalizamos?

No sé quién representa al Instituto Uruguayo de Derecho Penal, pero cuando debatimos la Ley de Urgente Consideración su postura fue un elemento bien interesante.

Me parece que, por lo menos, debemos preguntarnos por qué tenemos este crecimiento.

Después, dado que Naciones Unidas nos brinda este apoyo, yo creo que para la última pregunta algunas experiencias nos vendrían bien. Nosotros -creo que tú también, Petit- recibimos a la delegación de Finlandia esta semana y el

diputado Colman y yo aprovechamos la instancia -porque sabíamos que después iba haber poco tiempo en la otra comisión donde iba a estar esa delegación para que nos contara esto- y el jefe de la delegación de la Comisión de Constitución y Códigos de ese país nos dijo: "No me imagino cómo es un país sin Ministerio de Justicia"; así comenzó.

Comento esto porque hace a la última pregunta. Entonces, sería interesante poder tener una especie de registro de distintas experiencias que nos sirvan, porque todos hablamos del tema, pero no sé si nos damos cuenta del alcance de este asunto que implica, además, el traslado de todo lo que tiene que ver con las cárceles a otra institucionalidad.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Entonces, estaríamos cerrando un listado de integrantes de la Mesa permanente al cual estaríamos sumando al Mides, a través de la Dinali, a la Dinama o Dinaslá -antes OSLA-, y la Junta Nacional de Drogas; el resto de todos los que tenemos apuntados los estaríamos sumando a través de intervenciones y de aportes a la Mesa, si estamos de acuerdo.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Quiero decir una cosa sobre esto y le paso la palabra a la gente del Consejo y del INR. Quisiera saber si es necesario que Dinama integre la Mesa -si puede, porque hay un tema de volumen de trabajo y reuniones-, o es bueno que venga con sus temas un día y mande material, porque de alguna manera también está representado por el Consejo y por ustedes, pero en eso me atengo a lo que a ustedes les parezca mejor. Capaz que es suficiente la presencia de ustedes y que la Dinaslá venga un día. Lo digo por lo mismo que decía la presidenta; me amparo en la legitimidad de su investidura para que nadie crea que queremos excluir a alguien, pero efectivamente yo creo que hay algunos actores que está bueno que se agreguen a la Mesa y otros que van a tener el mismo grado de participación trayendo material o viniendo una vez, porque si no la vamos a complicar demasiado y va a ser una Mesa enorme. En eso me atengo a lo que a ustedes les parezca.

SEÑORA SALINAS (Lourdes).- Sí, hablamos de la Dinama (Dirección Nacional de Medidas Alternativas), que depende del Instituto Nacional de Rehabilitación. Por lo tanto, esta propuesta que se está haciendo en la Mesa la vamos a llevar al director nacional, así como todo lo que se va a plantear hoy.

Como bien decía el comisario Camargo, él fue designado en representación del INR, pero vamos a llevar esta inquietud al director nacional y seguramente no va haber ningún inconveniente. No quiero hablar por él, ni mucho menos, pero seguramente no va haber ningún inconveniente. Sí entendemos que es muy necesario poder ver esas dos áreas de la ejecución penal en sí; no solamente la privación de libertad, sino hablar de ejecución penal, tanto en el medio libre como en el medio cerrado. Me parece que eso sería importantísimo.

Con respecto al Consejo de Política Criminal y Penitenciaria podemos decir que está constituido por la Fiscalía, el Poder Judicial y los ministerios de Educación y Cultura y del Interior. En este caso, Fabián Rosano, que hoy es el director nacional de Medidas Alternativas no representa a la Dinama en el Consejo, sino que está a nombre del Ministerio del Interior, al igual que en mi caso. Así que la iniciativa va para el director del Instituto Nacional de Rehabilitación en cuanto a que la Dinama participe de la Mesa.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Entonces, así tendríamos la lista de la Mesa cerrada.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- De acuerdo con los planteos que hacía Gabriela me parece que en cuanto a lo del rector habría que rechequear la representación.

Me parece que incluir el prorectorado de extensión está bueno, porque aparte tenemos allí a una figura como Paternain, que es conocedor de estos temas, así que yo creo que capaz que se podría integrar a la Mesa el prorector.

SEÑORA VIGNA (Ana).- Está la Fiscalía y el INR. Pienso que sería importante incorporar al Poder Judicial mediante los jueces de ejecución.

SEÑORA RIEPHOFF (Graciela).- Están invitados.

(Diálogos)

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Vamos a cerrar.

Entonces asumimos el hecho de rechequear, evidentemente, con el rectorado. El prorectorado estaría representado por Paternain, la Junta Nacional de Drogas y el Mides, a través de Dinali; se sumarían a la Mesa permanente, y con eso cerramos la integración. A ellos los vamos a invitar a que vengan a la próxima reunión, el 26 de abril.

En las dos próximas reuniones -la del 26 de abril y la del 17 de mayo- la idea es tratar el primer punto que es: "Superpoblación y Hacinamiento".

Capaz que en ese caso podemos pensar, en función de las preguntas que están en la Mesa -en el orden de lo que decía la señora presidenta de la Cámara de Representantes-, si hay alguna persona u organización que quisiéramos invitar a exponer, en esos dos días, en torno a estos temas o no.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Hay varias propuestas hechas por Gabriela. Capaz que hay una cuestión para dilucidar y es si vamos a trabajar por temas o con el marco de todos los temas.

(Diálogos)

—Ya está dilucidado: es por temas; ya está dilucidado, lo cual me alegra enormemente.

(Diálogos)

—Entonces, en la próxima reunión les destinamos una parte del espacio. Después, podemos incorporar a algunos de los actores que mencionaba Gabriela -no una gran lista porque no nos darían los tiempos-; puede ser cualquiera de ellos: Serpaj, Nappes.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Tenemos que determinar cuáles queremos, así los invitamos.

Tendremos dos fechas para hablar sobre estas tres preguntas

Además, existe un *mail* -ahora no lo recuerdo de memoria; capaz que Gianina me puede ayudar- al que todos vamos a poder mandar el material que creamos necesario.

Reitero que sería bueno determinar ya a quiénes vamos a invitar.

(Diálogos)

—Puede ser el próximo viernes o el siguiente porque este primer tema va a ser tratado en dos reuniones: el 26 de abril y el 17 de mayo. En esas instancias se van a contestar estas tres preguntas.

(Diálogos)

—Entonces, para una de esas fechas invitamos a Nappes y Serpaj.

¿Les parece que tenga que venir alguien más para que nos ayude a tratar el tema del hacinamiento y a pensar qué medidas serían prioritarias para reducirlo y qué papel pueden desempeñar las medidas alternativas?

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Obviamente, la Mesa no puede entrar en temas absolutamente controversiales, porque es imposible. Por ejemplo, nosotros no vamos a entrar en temas legales sobre cómo cambiar las modificaciones de la LUC o de la ley anterior -relativa a la libertad vigilada-, etcétera. Lo que sí es importante es, precisamente, plantear que se necesitan reformas legales. El hecho de plantear que se necesitan reformas legales que permitan mejores mecanismos liberatorios, ajustar la dosimetría de las penas y que delitos menores no violentos que no se sean de sangre tengan medidas alternativas, ya es un avance.

Es imposible que nos pongamos de acuerdo, sobre todo, institucionalmente; las instituciones que representan todos no pueden tener una posición sobre esos temas. Tampoco pueden hacerlo los partidos políticos. Estoy seguro de que cada uno tiene posiciones distintas sobre los diferentes artículos.

Entonces, avanzar sobre lo que se va a hablar ya es un avance. Sin duda, decir que hay que rever las penas y mecánicas procesales en el sentido de que hay un exceso -que se diga de la manera que parezca más oportuna-, ya es un avance a futuro.

Otro punto es hablar del presupuesto. Está claro que tampoco vamos a llegar a decir que se necesita aumentar el presupuesto en tantos millones de dólares. Sí podemos plantear que es necesario aumentar el presupuesto o que hay problemas de presupuesto en determinado rubro. Eso ya es un avance.

Volviendo al hacinamiento, digo que el Instituto Uruguayo de Derecho Penal tuvo una posición muy activa en estos temas; tiene una visión sobre cómo los cambios normativos han ido influyendo en la cantidad de personas privadas de libertad. Creo que Nappes, en este tema, no. Nappes sí tiene una visión sobre el impacto social, tema muy poco abordado en el país. Está muy bueno que Nappes trabaje en ese mundo que no se ve de los hijos de las personas privadas de libertad. Me parece que Nappes tendría más que ver con la intervención penitenciaria.

SEÑORA PODESTÁ (Gianina).- El Instituto está invitado.

También estaba la posibilidad de invitar a la rectoría, y que esta determinara quiénes podían participar. Considero importante que también haya alguien de la Academia para discutir estos temas, que tienen que ver con

cuestiones como mecanismos de egreso, evitar reincidencias, la suspensión condicional de la pena.

Digo esto por los ejemplos que están dados. Si estamos pensando en suspensión condicional de la pena, libertad anticipada, redención de la pena y políticas sociales, quizás sería importante que estuvieran el Mides -ya se mencionó; creo va a formar parte- y, además, la parte del rectorado.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Entonces, invitaríamos al Instituto Uruguayo de Derecho Penal y a la Academia.

¿A quién más quieren escuchar?

Aclaro que el Mides va a estar presente.

SEÑORA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES (Ana María Olivera Pessano).- Estoy mirando la lista de los que estaban convocados. Veo que tanto el Instituto Uruguayo de Derecho Penal como el Poder Judicial estaban convocados. Por tanto, me parece que lo que hay que hacer es reafirmar la convocatoria.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Supuestamente, por el Poder Judicial estaba confirmada la asistencia de la doctora Doris Morales. Así que vamos a insistir en esto para la próxima reunión.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Creo que para la primera reunión, en la que se abordará el tema "Superpoblación y Hacinamiento", es conveniente que venga el Instituto Uruguayo de Derecho Penal, y pasar a Nappes para el segundo punto.

Me pareció bien importante la pregunta que desde Familias Presentes realizaron, agregando una cuarta interrogante.

Por otra parte, en este punto pienso, también -y no es para sumar actores-, en los defensores de oficio, que tienen un trabajo bien importante con respecto a esto. Quizás pueden dar su voz en este sentido.

Para el segundo punto pienso en el Ministerio de Educación y Cultura y en la Dirección Nacional de Educación, ya que acá se establece todo el tema vinculado a la educación.

Entonces, para el segundo punto, 'Intervención penitenciaria efectiva', se podría invitar al Inisa, al INAU, a Nappes y a la Dirección Nacional de Educación del Ministerio de Educación y Cultura.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Creo que debemos tratar de enmarcar lo más posible este ejercicio en estos temas.

Recuerden los compañeros de trabajo legisladores que esto no va a funcionar como una comisión que, de pronto, sesiona durante toda la tarde recibiendo a seis, siete u ocho delegaciones. Si abrimos mucho la convocatoria a otros organismos -hay algunos que sí tienen que ver, como las intendencias municipales, que trabajan con las cárceles, apoyando desde la capacitación, la limpieza, la iluminación, etcétera-, va a ser demasiado. Entiendo que el Inisa y el INAU tienen mucho para decir, pero va a ser demasiado.

Lo que sí podemos hacer es que desde la Secretaría -y reitero: para distinguir las categorías de participación, sin excluir a nadie- se envíe una nota

al organismo que sea diciendo, por ejemplo: "En el marco de tal cosa se está haciendo tal ejercicio. Estos son los ejes. Le solicitamos a usted nos haga llegar el material que considere relevante para estas cuestiones". Supongamos que un organismo -el Inisa o el que sea- tiene una buena experiencia en medidas alternativas o alguien de nosotros sabe que la tiene. En ese caso, se le puede pedir que nos envíe material o que participe viniendo. Si, por ejemplo, alguien dijera que el Inisa realmente tiene experiencia en medidas alternativas y que tiene que ser escuchado porque es poco conocido, bueno, será una de las instituciones que venga.

Lo cierto es que tenemos poco tiempo.

Además, en cada sesión vamos a tener un capítulo de, más o menos, una hora en el que la Mesa estará conversando.

También puede pasar que algunos integrantes de la Mesa no tengan por qué venir. Lo deseable sería que trajeran o enviaran algo por escrito, con un menú básico de lo que van a decir.

Digo todo esto porque, reitero, esta no es una comisión legislativa, que tiene más tiempo. No sé cómo se distribuye el tiempo en ellas, pero creo que cada legislador dispone de quince minutos o media hora para hablar.

SEÑORA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES (Ana María Olivera Pessano).- No. En las comisiones la discusión es libre.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Entiendo.

Este diálogo va a ser muy acotado. Vamos a tener tres horas, como máximo.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- En principio, planteamos dos horas.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Ella siempre es un poco más estricta u ordenada -no sé bien cuál- que yo.

(Hilaridad)

—Seguramente, con la variedad de temas, de actores y de voces se nos va a ir un poco más de dos horas. La mitad del tiempo, va a ser de la Mesa y la otra mitad, de la gente que va a venir a hablar y a traer materiales. Entonces, cuanto más información podamos traer o mandar por escrito -ya sea en formato de texto, esquema, etcétera-, va a ser mucho más fácil avanzar en el armado de un documento final que, obviamente, va a ser una especie de gran resumen. Capaz que la próxima semana podemos ir discutiendo y avanzando cómo imagina la secretaría técnica que será ese documento. Ellos van a tener que poner el arte. Hacen realmente magia los tres colegas que van a estar en esto; los conocemos mucho. Yo tengo absoluta confianza en que se las van a ingeniar. Aclaro que con esto no quiero decir que los estemos abandonado; vamos a estar participando activamente del proceso.

Pienso que hay que reflejar tanto lo que puedan ser sintonías como aquellas áreas en las que no haya plena sintonía y existan matices; se pueden reflejar los matices y plantear que existe un tema. O sea, no vamos a discutir si hay que poner un centro o una guardería en cada cárcel, pero podemos acordar que la atención de los niños que visitan las cárceles hace que se requiera nueva infraestructura.

En fin, no hay otra manera más que esperar a ir avanzando en los contenidos para ver qué formato le damos. Creo que no depender de lo que hablemos en el momento y tener material escrito, facilitará que avancemos.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Entonces, siguiendo eso de que soy un poquito más ordenada, les digo, primero, que existe un correo electrónico al que, durante la próxima semana, podrán mandar cualquier documento que les parezca que tiene sentido para la próxima reunión.

Por otra parte, tendríamos que establecer a quiénes les vamos a pedir que, para la próxima reunión, nos manden un aporte escrito en el marco de lo que estamos haciendo; sería bueno tener un listado en ese sentido.

Además, por ahora, para tratar el tema "Hacinamiento" el único organismo que vamos a invitar es el Instituto Uruguayo de Derecho Penal. ¿Quieren invitar a algún otro?

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Creo que para tratar ese punto se había planteado invitar, también, a la Universidad. Si no me equivoco, Ana dijo que, para el tema "Hacinamiento", aparte del Instituto Uruguayo de Derecho Penal deberíamos invitar a la Universidad por si quisiera convocar a alguien de otras áreas de Derecho. Por ejemplo, está el Instituto de Sociología Jurídica, que capaz tenga algo para decir.

SEÑORA PODESTÁ (Gianina).- Me parece que a lo que apuntaba Ana era a que se pudiera cursar una invitación formal al lugar que ella integra actualmente a los efectos de que se la ratifique a ella o se designe a otra persona.

(Diálogos)

—Voy a agregar un dato.

Cuando envíen las propuestas, los temas o las consideraciones al correo secretariamnp@inddhh.gub.uy, pongan en el "Asunto": "Insumo mesa sobre situación penitenciaria".

Gracias.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- ¿Alguien quiere plantear algo más?

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Creo que el viernes que viene vamos a estar en condiciones de ir volcando los primeros contenidos.

Les pido que no restrinjan la posibilidad de proponer participantes, porque eso permitirá que la gente mande materiales o sea invitada para próximas sesiones. Capaz que alguien se da cuenta de que nos olvidamos de alguna institución o alguna otra organización.

Me parece que vamos a empezar a poner color a todo esto la semana que viene.

SEÑOR CAMARGO (Jorge).- Soy del INR.

No quiero sonar tajante, pero el sistema penitenciario y el tema penitenciario son inabarcables, son infinitos. Entonces, es seguro que van a faltar personas en la Mesa. Así que estaría bueno optimizar a los que estamos y generar, en cada reunión -más allá del consenso y los acuerdos que nos llevemos hoy-, algunos pequeños avances.

En definitiva, el informe va a ser una especie de sugerencia. En esa sugerencia se puede hacer ese llamado o esa invitación a las organizaciones que olvidamos citar.

Este es un precioso espacio, con personas que saben, desde su punto de vista, de la situación de la ejecución de pena, como decía Lourdes. Por tanto, sería bueno optimizar el momento, el espacio y la oportunidad. Esta es una buena oportunidad -que, además, se da en un año clave- para poner algunos asuntos en la agenda pública a fin de que se debata sobre ellos.

Me parece que, en esto de la política pública, los *input* los podemos generar aquí. Después, veremos qué surge y cómo se capitaliza esta Mesa que es, obviamente, muy rica y con muchos actores.

Cada uno tiene su sugerencia de invitados, pero, a veces, los tiempos no dan. En este caso, toca aprovechar lo que sabemos, la experiencia de cada uno y aportar. Indudablemente, el sistema está necesitado nuevos aportes.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Tengo una consulta menor.

Quisiera saber si las versiones taquigráficas van a estar disponibles de una reunión a otra. ¿Se van a enviar?

SEÑORA PODESTÁ (Gianina).- Más allá de las versiones taquigráficas, la idea nuestra es enviarles una suerte de resumen de lo que se acuerda en estas reuniones para que ustedes lo tengan como insumo y puedan hacer las propuestas en el marco de estas semanas, porque ya sabemos que los tiempos corren rápido.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Con respecto a lo de las versiones taquigráficas, no sé cuánto tiempo demoran. Tú tenés más experiencia que yo en este sentido.

SEÑORA REPRESENTANTE MATO (Verónica).- Las taquígrafas trabajan rápidamente.

Mi consulta es si es una decisión de la Mesa enviar las versiones taquigráficas.

Además, la pregunta se debe a que el 26 yo no voy a estar en Montevideo, pero me interesa muchísimo lo que se va a discutir. En estos casos, siempre está la posibilidad de leer, después, la versión taquigráfica. Capaz que puede estar habilitado el Zoom.

Concretamente, ese me parece un insumo que puede servir.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Capaz que podemos pensar en ambas cosas: por un lado, habilitar el Zoom para los que no estén en Montevideo y quieren participar y, por otro, si la versión taquigráfica está de una semana a la otra, compartirla. No creo que haya dificultades en este sentido.

SEÑORA SALINAS (Lourdes).- Quiero hacer un pequeño aporte.

Viendo un poco las fechas, les quiero comentar que entre mayo y junio de este año el Consejo de Política Criminal y Penitenciaria va a desarrollar un seminario sobre política criminal. Entendemos que es muy importante y podría ser de insumo, también, para esta Mesa. Para esa instancia vamos a solicitar la

presencia no solamente de la Academia, sino también de los principales actores relacionados a la política criminal en nuestro país.

Va a ir un poco en la línea de lo que decía hoy Ana Olivera: el crecimiento permanente de las personas privadas de libertad y si en nuestro país existe realmente una política criminal o no. La propuesta del nuevo Código del Proceso Penal es, también, una de las temáticas que va a estar en ese seminario.

Por tanto, entendemos que podría ser de ayuda para incluir en ese documento lo que surja de ese seminario.

SEÑORA LACUESTA (Patricia).- Soy de SAI-PPL.

Desde el ámbito de la salud queríamos transmitirles que todos estos puntos impactan directamente en la salud de todas las PPL.

Sabemos bien cómo están el sistema penitenciario, el hacinamiento y la reinserción. Todo eso tiene un gran impacto -todos ya lo sabemos- desde el punto de vista sanitario no solo orgánico, sino también de la salud mental.

Además, sería bueno poder tratar el problema de las adicciones y analizar qué conductas podemos tener.

Así que ya que vamos a estar aquí todos los involucrados -lo cual es de suma importancia-, sería bueno enfocarnos, también, en la salud mental.

SEÑORA VIÑA (Ana).- Simplemente, quería comentarles que hoy estuve haciendo un ejercicio que nunca había hecho: calcular qué tasa de prisionización podríamos tener al día de hoy, con las plazas que tenemos construidas.

No me quiero meter en el tema de fondo, pero entre las medidas para reducir el hacinamiento, por lo general, se tiende a pensar, inmediatamente, en construir más plazas penitenciarias o refaccionar las plazas que están inhabilitadas.

Según los datos de INR relativos a las plazas habilitadas, hoy tendríamos lugar para una tasa de prisionización de 366 personas cada 100.000 habitantes. Esta cifra triplica la tasa mundial de prisionización. Me refiero a la capacidad construida que tenemos al día de hoy. Tenemos una tasa de prisionización muy superior. Ese indicador da cuenta del número de personas privadas de libertad que podríamos tener hoy sin tener hacinamiento. De todos modos, esa cifra es altísima.

Digo esto pensando, precisamente, en alternativas a la construcción de más plazas como medida única o principal para el combate al hacinamiento, y en la medida en que definamos como país que no estamos dispuestos a irnos tan lejos de los promedios mundiales respecto a los niveles de prisionización.

SEÑOR RECALDE (Wilfredo).- Soy de SAI-PPL.

Primero que nada queremos agradecer esta instancia. Nos parece muy valioso que se haya generado este ámbito para sentarnos a dialogar y tratar la temática penitenciaria.

Desde la salud nos gusta proyectarnos a los diagnósticos; siempre son importantes los diagnósticos.

Como decían recién Ana Viña y Ana Olivera, ¿cuán preparado estaba el sistema para enfrentar la situación real que estamos viviendo en cuanto a la cantidad de personas privadas de libertad? Miguel venía vaticinando que íbamos a seguir aumentando la población penitenciaria. Pero ¿cuán preparado estaba el sistema para enfrentar esa situación?

Desde SAI-PPL podemos decir que no estábamos tan preparados. Tenemos más de 15.000 privados de libertad. SAI-PPL da cobertura al 63% de esa población. Por tanto, no teníamos suficientes recursos como para poder dar respuesta a una población tan compleja como esta. El privado libertad no es cualquier paciente; es un paciente totalmente distinto, con características diferentes, que no se asemejan mucho a las de la comunidad. Más allá de que tienen problemáticas que traen desde la calle, cuando viven en privación de libertad los problemas de salud son mucho más complejos.

Además, siempre discutimos que la salud no solo es la ausencia de enfermedad. Si evocamos a lo que es el concepto de salud de la OMS, veremos que va por muchos lados más; no es solo poder dar los diagnósticos o hacer los tratamientos como nosotros los hacemos. Sabemos que el sistema -hacemos una *mea culpa*- no logra cumplir con ciertos tratamientos. Es claro que hay otras condiciones que son importantísimas y hacen que un tratamiento sea un éxito. Me refiero, por ejemplo, a condiciones alimenticias, de higiene, de habitación, de vivienda. En cárcel, no se puede dar cumplimiento al objetivo que tiene la salud.

La tendencia es que cada vez hay más privados de libertad, pero el sistema no está preparado para eso. No estaba preparado conceptualmente -sobre todo, en programas y políticas desde lo asistencial- ni estaba preparado en la cantidad de personas para poder dar respuesta. Y no está preparado.

Me parece que una de las cosas que tiene que salir de acá es que si realmente queremos dar respuesta a esa tendencia al aumento de la población, sí o sí tiene que haber un aumento del presupuesto para todas las partes, principalmente, para las que están en territorio.

En este punto, apoyo lo que decía Camargo porque es pertinente. Todos los que estamos acá -me parece que faltan dos o tres instituciones- somos los que estamos en territorio y en continuo diálogo. Muchos de nosotros nos conocemos las caras o, por lo menos, los timbres de voz, porque siempre nos estamos llamando para tratar de, entre todos, dar una respuesta a un problema. La realidad es que no existe una respuesta y siempre estamos de atrás, paliando una situación. Esto es casi agonizante. Para mí el sistema agoniza: no tiene cupos en plazas; no tiene la capacidad suficiente de técnicos que puedan dar respuesta; hacen falta muchas políticas en cuanto a programas asistenciales para lo penitenciario.

Nosotros, desde la salud, queremos aplicar una medicina que sea penitenciaria. Ni siquiera la Academia la tiene; recién ahora estamos tomando conceptos de medicina penitenciaria. Hasta tenemos falta de eso: no tenemos la formación como técnicos -no solo desde la medicina, sino desde los distintos lugares- para poder dar respuesta a los problemas de salud, entendiendo que la salud no solo es la ausencia de enfermedad. Me parece que eso es fundamental.

También considero importantes los diagnósticos y, a partir de ellos, hacer proyecciones diagnósticas o diagnósticos diferenciales. ¿Por qué? Un sistema como el que está ahora es el peor, si hablamos desde el punto de vista de la salud. El pronóstico es espantoso. Si a esta altura, con los que estamos, ya hacemos medidas paliativas, no me imagino qué pasará el día de mañana si no cambiamos esa dinámica.

Nosotros, desde SAI-PPL tratamos de agotar todos los recursos. Es más: les cuento que nos presentamos en la Agencia Nacional de Investigación e Innovación, la ANII, para poder crear una herramienta tecnológica que ayude a los que están trabajando y les dé alertas en salud, por ejemplo, como un celular.

Les pido disculpas, porque sé que me estoy extendiendo.

En resumen, creo que los que estamos -faltan dos o tres- somos suficientes. Me gusta, como decía Ana, definir cuál es el punto de corte en el que estamos ahora y a qué nos proyectamos.

Para finalizar, reitero, que nos presentamos a la Agencia de Investigación. Eso es algo novedoso; hasta ahora no se había logrado desde SAI-PPL. Y ganamos. Lo presentamos en Presidencia de ASSE. Lo declararon de interés. Ahora, estamos esperando un empujoncito porque falta un par de pesitos para poder aplicar el programa. Se basa en un concepto que se llama dispensarización. Este concepto es importado, no es de acá; ya existe en distintos países. Queremos aplicar eso como parte de la medicina penitenciaria. Lo hacemos pensando, siempre, en herramientas que puedan ayudar a las que ya existen.

Más allá de que este equipo de gestión -estamos desde 2021- ha agotado los recursos para poder aumentar en personal, sabemos que siempre va a ser insuficiente, más para los reclamos y la parte de los familiares, que conocen toda la dinámica. Muchas veces no podemos dar esa respuesta; apenas podemos dar la de adentro, pero nos encantaría poder darla para afuera.

En lo personal, pienso que podríamos hacer mucho más si fuéramos muchos más, porque el abordaje lo creemos individual, personalizado y con un carácter profesional. Muchas veces, por el volumen tan grande de pacientes, uno siempre está apagando fuegos, paliando.

Así que la situación es muy difícil; más allá de que hay colaboraciones, es sumamente difícil. Estamos acá para cambiarla. Eso me gusta.

SEÑOR PETIT (Juan Miguel).- Cerramos la reunión por hoy.

Muchísimas gracias. Creo que a todos nos hacen bien estos espacios, que son catárticos, terapéuticos y mejoran el diálogo. Cada uno los abordará desde su rol, su autonomía, su mandato y su perspectiva.

Estas instancias nos ayudan y van a ayudar a la toma de decisiones. Y es bueno que ocurran acá, en el Parlamento.

SEÑORA FERNÁNDEZ (Jimena).- Nos vemos el viernes 26.

Les repito las próximas fechas: 26 de abril, 17 de mayo, 31 de mayo, 14 de junio y 28 de junio, siempre a las 2 de la tarde.

Recuerden que existe un *mail* para mandar todos los aportes que quieran.

Damos por finalizado el evento.

(Es la hora 15 y 53)